Модель № 4

проведения выпускного сочинения в выпускных классах и учета его результатов наряду   
с результатами ЕГЭ при приеме в вузы

|  |  |
| --- | --- |
| В рамках какой процедуры проводить сочинение? | Публичная защита индивидуального проекта в форме сочинения в 11 классе  в рамках государственной итоговой аттестации, но не вместо ЕГЭ |
| Основные положения модели | 1. Смешанная форма: индивидуальный проект с устной защитой и сочинение как письменная часть, представляющая развернутое высказывание по теме проекта  2. Время проведения аттестации – 11 класс не позднее февраля в один день по всей стране.  3. Темы проектов формулируются по всем предметам, подготовку к аттестации обеспечивают все учителя-предметники. Тем может быть от 10 до 12 по всем предметным областям. Темы проектов выбираются учениками из предложенного перечня в течение сентября. На подготовку проекта и написание сочинения отводится время с октября по декабрь. Проверка сочинения в течение января (рецензии).  4. Банк тем формируется на основе предложений, поступивших от предметных Ассоциаций учителей в регионах или региональных Институтов развития образования, или региональных Центров качества с экспертизой предметных Ассоциаций.  5. Проверка многоуровневая. Сочинение оценивается независимыми рецензентами до прохождения защиты. Выбор рецензентов – право обучающегося. Защита проекта осуществляется перед независимой комиссией, сформированной в муниципалитете. Критерии оценки проекта и сочинения общефедеральные. Мнение рецензентов засчитывается при устной защите проекта.  6. Результаты размещаются на сайте ОУ (презентация, скан сочинения, рецензии) и учитываются либо в портфолио (либо оценка по традиционной системе, либо по форме зачет/незачет) с указанием темы, либо вносятся в аттестат. При выборе оценки зачет/незачет вузам можно предоставить право самим устанавливать «вес» работы. |
| Плюсы модели | 1.Форма предусмотрена основной образовательной программой среднего общего образования ФГОС и не исключается Федеральным компонентом государственных образовательных стандартов среднего (полного) общего образования (2004 год).  2. Одна из форм диагностики метапредметных компетенций, практического владения ими.  3. Ответственность за подготовку к данной форме итоговой аттестации распределяется среди всех учителей-предметников, а не только учителей русского языка и литературы.  4. Ориентирует на работу с разными видами источников информации (печатными, электронными и др.), обращение к разным видам текстов (художественной литературе, научно-популярной, научной, справочной и др.).  5. Обеспечивает широкое привлечение профессионального (педагогического) сообщества и общественных объединений к разработке тематики и оценки результатов.  6. Открытость банка тем на этапе подготовки проекта.  7. Наличие утвержденных требований к подготовке индивидуального проекта и измерению метапредметных результатов в соответствии с ФГОС и Федеральным компонентом ГОС 2004 г.  8. Реализация разных форм предъявления результатов: устной (публичное выступление) и письменной (сочинение по теме проекта).  9. Размещение результатов итогового испытания в открытом пространстве (презентаций, заключений рецензентов и письменных работ обучающихся). |
| Минусы (риски) модели | 1. Введение еще одного обязательного экзамена приведет к росту числа выпускников, не получивших аттестат из-за неудовлетворительной сдачи экзамена, что усилит социальную напряженность в обществе, особенно среди выпускников и родителей.  2. Необходимость внесения изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» и ряд нормативных правовых актов Минобрнауки России в связи введением наряду с ЕГЭ другой формы итоговой аттестации, потребует дополнительного времени и затруднит начало работы по подготовке к предлагаемой форме аттестации.  3. Отсутствие готовности значительной части учителей и большей части самих выпускников к такой форме аттестации (такой опыт отработан только в лучших школах России и распространяется на часть лучших учеников).  4. Сложность формирования банка тем.  5. Непроработанность вопросов статуса итогового испытания на этапе учета результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования (ООП СОО)  6. Сложность формирования независимых экзаменационных комиссий в сельской местности и населенных пунктах удаленного доступа.  7. Недостаточная подготовленность педагогических кадров к реализации подобной формы итогового испытания. Необходимость проведения ускоренного обучения педагогов, в том числе с использованием дистанционных форм обучения.  8. Отсутствие пакета методической и распорядительной документации |