



Государственное автономное учреждение
дополнительного профессионального образования
Чукотского автономного округа
«Чукотский институт развития образования и повышения квалификации»

Центр оценки качества образования и аттестации

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
по подготовке к ГИА 2021 г.
выпускников образовательных организаций
Чукотского автономного округа,
освоивших программы среднего общего образования
(на основе анализа типичных ошибок
участников ЕГЭ 2020 года)

ПО ИСТОРИИ

Анадырь, 2020

Сборник содержит методические рекомендации по подготовке выпускников 11-х (12-х) классов образовательных организаций Чукотского автономного округа к государственной итоговой аттестации в 2021 году, составлен на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ по истории 2020 года. Сборник предназначен педагогическим работникам образовательных организаций Чукотского автономного округа, осуществляющих подготовку выпускников к ГИА.

Составитель: Коваленко Марина Николаевна, методист по общественным дисциплинам центра развития образования государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования Чукотского автономного округа «Чукотский институт развития образования и повышения квалификации».

Рассмотрено на заседании Ученого совета государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования Чукотского автономного округа «Чукотский институт развития образования и повышения квалификации». Протокол № 02-05/06 от 30.12.2020 г.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Краткая характеристика контрольно-измерительных материалов ЕГЭ 2020 года, изменения в структуре и содержании КИМ ЕГЭ 2021 года.
 - 1.1. Структура и содержание КИМ ЕГЭ по истории 2020 года.
 - 1.2. Изменения, уточнения в структуре и содержании КИМ ЕГЭ по истории 2021 года.
2. Общий анализ результатов ЕГЭ по истории 2020 г.
3. Анализ типичных ошибок на основе результатов выполнения КИМ ЕГЭ по истории 2020 года.
4. Рекомендации по подготовке выпускников 11-х классов образовательных организаций Чукотского автономного округа к ГИА по истории 2021 г.

1. Краткая характеристика контрольно-измерительных материалов ЕГЭ 2020 года, изменения в структуре и содержании КИМ ЕГЭ 2021 года

1.1. Структура и содержание КИМ ЕГЭ по истории 2020 года

Экзаменационная работа по истории нацелена на выявление образовательных достижений выпускников общеобразовательных организаций. Работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с обязательным включением элементов содержания по всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.).

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом, в экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на определение последовательности расположения данных элементов;

– задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;

– задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Часть 2 содержит 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

Задания 20–22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

Задания 23–25 – задания, связанные с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. *Задание 23* связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. *Задание 24* – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. *Задание 25* предполагает написание исторического сочинения. *Задание 25* альтернативное: выпускник имел возможность выбрать один из трех периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале.

Работа построена на основе требований Историко-культурного стандарта (ИКС), каждый раздел которого состоит из следующих составных частей: краткая характеристика периода, включающая основные события, явления, процессы; список понятий и терминов; список персоналий; список источников; список основных дат. Каждая из названных частей несёт в себе значительный объём информации, обязательной для изучения в школе. Особое внимание в Историко-культурном стандарте уделяется изучению вопросов культуры. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории, частью которой является

Историко-культурный стандарт, указывает на необходимость работы с исторической картой. Необходимо также учесть общую патриотическую направленность ИКС, что, в частности, проявляется в повышенном внимании к изучению истории Великой Отечественной войны.

Экзаменационная работа содержит ряд заданий, при выполнении которых необходимо в значительной мере проявить умения работать с учебным материалом, а не только знания. Это задания на работу с текстовыми историческими источниками (6, 10, 12, 20–22), с таблицей (11), с исторической картой (схемой) (13–16), с иллюстративным материалом (18, 19), задание на аргументацию (24), задания на анализ исторической ситуации (23).

В задании 25 были изменены условия выставления баллов по критериям К6 и К7: баллы по этим критериям выставляются только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов. По критерию К6 может быть выставлен максимальный балл – 3, а не 2, как было ранее.

Результаты выполнения первой части экзаменационной работы обрабатывались автоматически. Ответы на задания второй части анализировались и оценивались экспертами региональной предметной комиссией на основе специально разработанных критериев.

1.2. Изменения, уточнения в структуре и содержании КИМ ЕГЭ по истории 2021 года

Изменения структуры и содержания КИМ ЕГЭ 2021 года отсутствуют. Изменена модель задания 25 (историческое сочинение) при сохранении требований, содержащихся в задании, и максимального балла за его выполнение. Если в 2020 г. участники ЕГЭ писали сочинению по одному из трёх исторических периодов, то в 2021 г. историческое сочинение необходимо написать по одному из трёх предложенных в конкретном варианте КИМ исторических процессов или по деятельности одной из трёх исторических личностей.

2. Общий анализ результатов ЕГЭ по истории 2020 года

В 2020 году в едином государственном экзамене по истории приняли участие 37 выпускников 11-х классов из 7-и образовательных организаций Чукотского автономного округа и 4 выпускника прошлых лет.

Динамика результатов ЕГЭ по истории 2020 г. по отношению к результатам 2019 г. и 2018 г. приведена в таблице 1.

Таблица 1

	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	8,4%	3,8%	10,3%
Средний тестовый балл	52	55	63
Получили от минимального до 60 баллов, %	71,2%	60,4%	35,9%
Получили от 61 до 80 баллов, %	20,3%	24,5%	28,2
Получили от 81 до 99 баллов, %	8,4%	10,5%	25,6%
Получили 100 баллов, чел.	-	-	-

Из таблицы видно, что доля участников экзамена, набравших за работу от минимального до 60 тестовых баллов, значительно уменьшилась по сравнению с предыдущими годами. А доли участников, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 99 баллов увеличились. Причина повышения результатов может быть вызвана отсутствием значительных изменений в экзаменационной модели на протяжении ряда лет, а это в свою очередь привело к тому, что педагогами освоены эффективные способы подготовки обучающихся к экзамену, преодоления типичных затруднений в освоении истории.

Наблюдается позитивная динамика сдачи ЕГЭ по истории, так как средний балл, полученный участниками ЕГЭ по предмету повысился и составил 63 балла (в 2019 году средний балл составил 55 баллов, в 2018 году - 52 балла). Наиболее высокий средний балл (более 81 тестового балла) традиционно показывают выпускники, обучавшиеся по программам среднего общего образования (выпускники, имеющие статус выпускников текущего года). Работ, оцененных на 100 баллов в текущем году не было.

По результатам единого государственного экзамена по истории в Чукотском автономном округе в 2020 году выявлено, что 89,7% участников экзамена подтвердило освоение основных общеобразовательных программ среднего общего образования по истории, набрав от 34 до 98 баллов.

Минимальное количество баллов, подтверждающее освоение выпускниками основных общеобразовательных программ среднего общего образования по истории равнялось 32 баллам. Уровень ниже минимального продемонстрировали 10,3% участников экзамена.

Максимально набранный тестовый балл был равен 98 (1 человек – 2,7% от количества выпускников 2020 г., сдававших ЕГЭ по истории), минимальный – 18 (1 человек – 2,7% от количества выпускников 2020 г., сдававших ЕГЭ по истории); «не достигли порога», а именно не набрали минимального количества баллов (32) - 4 человека (10,8% от количества выпускников 2020 г., сдававших ЕГЭ по истории); 89,2% выпускников текущего года (33 человека) достигли установленного минимального количества баллов единого государственного экзамена по истории, подтверждающего освоение основных общеобразовательных программ среднего общего образования.

Абсолютная успеваемость выпускников 2020 года, сдававших предмет «История» как один из предметов по выбору, составила 89,2% , что на 7 % ниже, чем в 2019 году (в 2019 году абсолютная успеваемость составила – 96,2%).

Несмотря на снижение показателя абсолютной успеваемости, наблюдается повышение показателя среднего тестового балла по Чукотскому автономному округу за выполнение экзаменационной работы по истории в 2020 году по сравнению с предыдущим годом.

Средний тестовый балл в Чукотском автономном округе в 2020 году составил – 63 из 100 возможных, что на 8 баллов выше, чем в 2019 году.

3. Анализ типичных ошибок на основе результатов выполнения КИМ ЕГЭ по истории 2020 года

Анализ результатов единого государственного экзамена по основным разделам учебного курса «История» позволяет сделать выводы об уровне усвоения обучающимися содержания исторического образования.

Наиболее успешно выпускники справились с заданиями базового уровня сложности **первой части** работы, ориентированными на следующие проверяемые умения и виды познавательной деятельности:

- знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории; знать и понимать периодизацию всемирной и отечественной истории, современные версии и трактовки важнейших проблем отечественной и всемирной истории, историческую обусловленность современных общественных процессов, особенность исторического пути России, её роль в мировом сообществе (задание 4, охватывающее следующие хронологические рамки: VIII - начало XXI в.) – 61,2% выпускников смогли успешно справиться с этим заданием, в котором требовалось определить термин по нескольким признакам; но в то же время задания 2, 5 и 17, проверяющие те же умения и виды познавательной деятельности, вызвали затруднения у большинства выпускников, с этими заданиями справились лишь 40,5%, 31,05% и 33,75%, соответственно (в среднем 35,1%);

- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (задание 10, охватывающее следующие хронологические рамки: 1914-2012 гг.) – 67,5% выпускников, успешно выполнили это задание, аналогичное задание 6 (хронологические рамки – VIII в. – 1914 г.) вызвало затруднения у большинства выпускников (в среднем процент его выполнения составил 32,4 %);

- умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (текст, карта, таблица, схема, аудиовизуальный ряд) (задание 14, следующие хронологические рамки: VIII - начало XXI в.) – 56,7% выпускников смогли успешно справиться с данным заданием, которое входит в комплекс заданий 13-16 на работу с исторической картой (схемой), в то же время остальные задания данного комплекса были выполнены на 51,3%, 35,1%, 33,75%, соответственно (в среднем процент выполнения заданий 13, 15, 16 составил 40,5%).

Наиболее успешно выпускники справились с заданиями **повышенного уровня** сложности **первой части** работы, ориентированными на следующие проверяемые умения и виды познавательной деятельности:

- умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса (задание 1, охватывающее следующие хронологические рамки: с древнейших времен до начала XXI в.) – 54% выпускников смогли успешно справиться с этим заданием, в котором требовалось определить последовательность событий; в то же время с заданием 7, проверяющим те же умения и виды познавательной деятельности, справились 48,6% выпускников;

- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (задание 12, охватывающее следующие хронологические рамки: VIII - начало XXI в.) – 46,2% выпускников, успешно выполнили это задание;

- умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (текст, карта, таблица, схема, аудиовизуальный ряд) (задание 18, охватывающее следующие хронологические рамки: VIII - начало XXI в.) – 59,4% выпускников смогли успешно справиться с данным заданием, которое входит в комплекс заданий 18-19 на работу с иллюстративным материалом, в то же время задание 19 данного комплекса было выполнено на 48,6%.

Самый низкий процент выполнения характерен для следующих заданий:

✦ задание 16 из комплекса заданий, направленных на проверку умения работать с исторической картой (схемой) – 33,7% выполнения;

✦ задание 11, направленное на проверку умения систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах (в данном задании – это таблица) – 28,8% выполнения.

При выполнении этих заданий участники экзамена показали низкий уровень знаний, проверяющих сформированность умения анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (текст, карта, таблица, схема, аудиовизуальный ряд).

Максимальный первичный балл за выполнения **первой части** экзаменационной работы по истории **составил – 31 балл** (1 человек, 2,7% от количества выпускников 2020 года, сдававших ЕГЭ по истории), **минимальный первичный балл – 3 балла** (1 человек, 2,7% от количества выпускников 2020 года, сдававших ЕГЭ по истории).

Средний первичный балл за выполнение **первой части** экзаменационной работы составил – **18 баллов из 31** максимально возможного.

Наиболее успешно во второй части экзаменационной работы выпускники справились с заданием 21 базового уровня сложности, проверявшего сформированность умения проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (в данном случае источником выступил текст, содержащий историческую информацию). Средний процент выполнения этого задания составил – 50%.

Самый низкий процент выполнения характерен для задания 24 высокого уровня сложности, проверявшего сформированность такого умения, как использование исторических сведений для аргументации в ходе дискуссии. Средний процент выполнения этого задания составил – 17,5%.

Максимальный балл 25 из 25 максимально возможных за выполнение **второй части** экзаменационной работы по истории набрал один участник экзамена (2,7% от количества выпускников 2020 года, сдававших ЕГЭ по истории). **Минимальный балл** за выполнение **второй части** экзаменационной работы составил 2 балла (4 участника экзамена – 10,8% от количества выпускников 2020 года, сдававших ЕГЭ по истории).

Четыре участника экзамена (**10,8%**) получили 24 балла из 25 максимально возможных за выполнение второй части экзаменационной работы по истории.

Средний первичный балл за выполнение **второй части** экзаменационной работы составил – **15 баллов из 25** максимально возможных, а **средний процент выполнения – 20%**, что на 4,3% выше, чем в 2019 году.

Анализ выполнения **задания 25**, в котором требовалось написать историческое сочинение об одном из периодов истории России, показывает, что оно оказалось эффективным для проверки знаний и умений выпускников и позволяет качественно дифференцировать их по уровню исторической подготовки. Это задание требовало от экзаменуемых не только указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов), относящихся к данному периоду истории и охарактеризовать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами), но и, используя необходимые термины, указать не менее 2-х причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данный период и используя знание

исторических фактов и (или) мнений историков, оценить влияние событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России.

Задание 25 оценивалось только в том случае, если участник экзамена правильно указал исторические события (явления, процессы) (*Критерий 1*). Верно указать необходимые исторические события (явления, процессы) в среднем смогли **40,5%** выпускников.

При выполнении основной части задания (*Критерии 2,3,4,5*), проверяющей умение дать характеристику двум историческим личностям, деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами) и при использовании необходимой терминологии, указать не менее 2-х причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данный период, а также используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, оценить влияние событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России, проявились качественные различия в уровне подготовки выпускников.

Основными недостатками при выполнении данного задания были:

✓ неумение определять роль исторических личностей в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории (абсолютно правильно указали роль **56,7%** выпускников);

✓ неумение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (полностью справились с этим заданием лишь **40,5%** выпускников);

✓ неумение дать оценку влиянию событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России (полностью справились с этим заданием **59,4 %** выпускников).

В то же время **78,4%** выпускников смогли в полной мере четко и аргументировано указать события (явления, процессы) данного периода истории, а **81,1%** выпускников при этом корректно использовали историческую терминологию.

Связно и последовательно изложить историческую информацию в форме сочинения смогли лишь 23 выпускника (**61,2%**).

Средний процент выполнения задания **25** составил **40,4%**, что на 4,1% выше, чем в 2019 году.

Анализ особенностей выполнения экзаменационной работы выпускниками образовательных организаций, позволяет выделить и качественно описать следующие четыре условные группы выпускников с различным уровнем подготовки в соответствии с набранным количеством баллов (первичных и тестовых):

- Экзаменуемые с минимальным уровнем подготовки – 0-8 (0-31) баллов;
- Экзаменуемые с низким уровнем подготовки – 9-32 (32-60) баллов;
- Экзаменуемые, со средним уровнем подготовки – 33-46 (61-80) баллов;
- Экзаменуемые, с высоким уровнем подготовки (высокобалльники) – 47-56 (81-100) баллов.

Участники ЕГЭ, не набравшие минимального количества баллов показали отрывочные знания отдельных заданий. Результативность выполнения ими заданий 1-19 с кратким ответом в среднем **19,7%**. Самые низкие результаты были показаны при выполнении следующих заданий:

- задания 1, 2, 4, 6, 9, 10, 13, 14, 15, 18 – ни один участник из данной группы либо не смог верно выполнить либо не приступал совсем;

- задания 20-25 – к заданиям второй части экзаменационной работы выпускники данной группы практически не приступали. Все выпускники полностью смогли выполнить только задание 21, получив за его выполнение 2 тестовых балла.

Лучше, чем с другими заданиями части 1, данная группа выпускников справилась с заданиями 7 (систематизация исторической информации, множественный выбор) и 16 (работа с исторической картой, множественный выбор). Результат выполнения этих заданий выпускниками данной группы составил – 75%.

В целом, можно сказать, что выпускники с минимальным уровнем подготовки не освоили курс истории: ими не усвоены знания о важнейших событиях и процессах истории, не сформированы предметные умения.

Экзаменуемые, набравшие от 32 до 60 тестовых баллов, показали удовлетворительное владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Задания части 1 выполнены ими в среднем на **45,7 %**.

Участники ЕГЭ данной группы наиболее успешно справились с заданиями: базового уровня сложности, направленными на:

- знание дат (задание на установление соответствия) – **задание 2** – 76,9% выполнения;

- знание дат, определение терминов, знание основных фактов, процессов, явлений – **задание 3** – 100 % выполнения;

- знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях) – **задание 8** – 84,6% выполнения;

- проверку умения проводить поиск исторической информации в источниках разного типа – **задание 21** – 100% выполнения;

- проверку умения представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности – **задание 25 критерии 1 и 5** – 76,9% выполнения.

повышенного уровня сложности направленными на проверку умений:

- систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса – **задание 7** – 100% выполнения;

- анализировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах (таблица) – **задание 11** – 84,6% выполнения;

- проводить поиск исторической информации в источниках разного типа – **задание 12** – 69,2% выполнения.

С заданиями высокого уровня сложности данная группа участников ЕГЭ справилась на довольно низком уровне – в среднем процент выполнения данной группы заданий составил 35,5%.

Наиболее трудными для этой группы участников ЕГЭ оказались следующие задания:

▪ задание 1 КИМ ЕГЭ по истории (в данном задании требовалось систематизировать историческую информацию), проверяющее умение определять последовательность событий – 30,8% выполнения;

▪ задание 9 КИМ ЕГЭ по истории (в данном задании требовалось установить соответствие между историческими событиями и участниками данных исторических событий), проверяющее знание исторических деятелей – 30,8% выполнения;

- задания 13,15,16 КИМ ЕГЭ по истории, проверяющее умение выпускников работать с исторической картой – 30,8%, 15,4%, 23,1% выполнения, соответственно;
- задание 22 КИМ ЕГЭ по истории, проверяющее умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с текстом – 38,5% выполнения;
- задание 23 КИМ ЕГЭ по истории (задание - задача), проверяющее умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с текстом – 53,8% выполнения;
- задание 24 КИМ ЕГЭ по истории, проверяющее умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии – 53,8% выполнения.

Выпускники из данной группы неплохо справились с историческим сочинением (задание 25): средний процент выполнения данного задания составил 49,4%, наименьший процент выполнения показан по **критерию К4** (оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России), по **критерию К6** (наличие/отсутствие фактических ошибок), по **критерию К7** (форма изложения исторического сочинения) – 30,8% выполнения. По остальным критериям – все результаты от 46,1% до 76,9% выполнения.

Приведенные результаты дают основание предполагать, что выпускники данной группы будут испытывать определенные трудности в случае продолжения образования по профилю, предполагающему серьезное изучение истории, так как не обладают необходимыми знаниями и умениями. Данным выпускникам необходимо расширять имеющийся запас исторических знаний и развивать целый комплекс умений, связанных с: работой с исторической картой, анализом исторических источников, установлением причинно-следственных связей событий, явлений, процессов, а также умением использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа. Однако следует отметить, что определенные знания и умения у этих выпускников сформированы (например, знание хронологии, умения систематизировать информацию и извлекать её из источника, знание фактов истории Великой Отечественной войны) и при соответствующей мотивации они смогут преодолеть трудности в обучении.

Экзаменуемые, набравшие от 61 до 80 тестовых баллов, показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Задания части 1 выполнены ими в диапазоне 40-100%. А средний процент выполнения данной части работы составил – 78,4%.

Участники ЕГЭ по истории данной группы наиболее успешно справились с заданиями:

базового уровня сложности, направленными на:

- знание дат, определение терминов, знание основных фактов, процессов, явлений – **задания 2, 3, 4, 5, 8** – 80 -100% выполнения;
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа – задания 6 и 10 – 90% выполнения; **задание 21**– 100% выполнения.
- умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности – **задание 25 критерии 1 и 5** – 100% выполнения.

повышенного уровня сложности направленными на проверку умений:

- систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса - **задание 7** – 100% выполнения;
- анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах – **задание 11** (в данном задании представлена таблица) – 100% выполнения;
- умение работать с текстовым историческим источником – 70% выполнения.

Комплекс заданий, проверяющих умение работать с исторической картой (**задания 13-16**), был выполнен данной группой выпускников, в среднем на 65%.

Наиболее трудными для этой группы участников ЕГЭ оказались следующие задания:

- задание 9 КИМ ЕГЭ по истории, проверяющее знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) – 40% выполнения;
- задание 15 КИМ ЕГЭ по истории, проверяющее умение работать с исторической картой (схемой) – 40% выполнения;
- задание 19 КИМ ЕГЭ по истории, проверяющее умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах - 50% выполнения.

С заданиями высокого уровня сложности данная группа участников ЕГЭ справилась также на довольно высоком уровне – средний процент выполнения заданий этого уровня сложности составил 87,1%.

Выпускники из данной группы хорошо справились с историческим сочинением (задание 25): средний процент выполнения данного задания составил 92,8%, наименьший процент выполнения показан по **критерию К4** (оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России) – 80% выполнения и по **критериям К6** (наличие/отсутствие фактических ошибок) и **К7** (форма изложения исторического сочинения) – 80% выполнения. По остальным критериям – все результаты в диапазоне от 90 до 100% выполнения.

Таким образом, выпускники данной группы хорошо знают хронологию, терминологию исторической науки, фактический материал, умеют работать с различными историческими источниками. Экзаменуемые из данной группы в достаточной степени подготовлены к продолжению образования по данному профилю, но нуждаются в ликвидации некоторых «пробелов» в знаниях и умениях.

Данной категории выпускников, стоит обратить внимание на:

- тренировку умения работы с исторической картой и с иллюстративным материалом,
- формирование знаний об исторических деятелях (персоналиях) и их роли в исторических событиях (процессах, явлениях);
- развитие умений использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником.

Экзаменуемые, набравшие 80 и более тестовых баллов показали лучшее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Задания части 1 выполнены экзаменуемыми данной группы в среднем на **93,2%**, что на 0,6% ниже, чем в 2019 году (в 2019 году средний процент выполнения заданий части 1 экзаменационной работы данной группой выпускников составил 93,8%). Наиболее трудными заданиями оказались задания на работу с исторической картой (**задание 15**) – 70% выполнения и задание на анализ иллюстративного материала (**задание 19**) – также 70% выполнения.

С заданиями с развернутым ответом (**задания 20-25**) участники данной группы справились на 100%.

В целом, выпускники данной группы в полной мере подготовлены к продолжению образования по данному профилю. Но в то же время, данной группе выпускников следует обратить внимание на важность совершенствования умений работать с исторической картой и с иллюстративным материалом.

Исходя из вышеперечисленного, можно отметить следующее – ЕГЭ 2020 года по истории в Чукотском автономном округе выявил ряд недостатков знаний и умений выпускников по истории России всех хронологических периодов: начиная с VIII века и заканчивая началом XXI века.

Типичные ошибки

1. Самыми трудными заданиями для участников экзамена оказались задания на установление того или иного соответствия (**задания 5, 6, 9, 17** КИМ ЕГЭ по истории): средний процент выполнения данных заданий составил – **30,4%**. Анализ выполнения этих заданий показывает, что основная трудность при выполнении таких заданий возникает в результате незнания исторических, дат, событий, явлений, а также незнание исторических источников.

2. Возникли сложности с **заданиями 15 и 16**, которые входят в комплекс заданий на работу с исторической картой (комплекс заданий 13-16). Средний процент выполнения задания 15 составил 35,1%, задания 16 составил 33,75%. Можно сказать, что у многих выпускников не в достаточной мере сформировано умение работать с исторической картой.

Часто участники экзамена не обращают внимания на легенду к карте (схеме), содержащую условные обозначения, необходимые для выполнения заданий данного типа. И даже, когда в самом задании было указание на то, что нужный для ответа элемент (условное обозначение и цифра, под которой оно указано) находится в легенде, экзаменуемые его все равно не замечают.

3. Не вполне успешно выполнены **задания 18 и 19** на работу с иллюстративным материалом, степень их выполнения составляет в среднем 59,4% и 48,6% соответственно.

4. Большие затруднения вызвали задания высокого уровня сложности - задания 22, 23 и 24. Средний процент выполнения этих заданий составил – 24,4%.

Задание 22 (32,4% выполнения) – задание, которое входит в комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника. В этом задании от участников ЕГЭ требовалось показать свои знания той или иной эпохи истории России и умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником.

Задание 23 (23,4% выполнения) – задание-задача, в котором от участников ЕГЭ требовалось показать свои знания той или иной эпохи истории России и умение использовать контекстную информацию для решения исторических задач.

Основной проблемой экзаменуемых при выполнении данного задания, являются фрагментарные (отрывочные) знания определенных исторических периодов, вследствие чего участники не смогли провести анализ определенных исторических процессов и явлений.

Задание 24 (17,5% выполнения) на аргументацию данной в задании точки зрения, как и в предыдущие годы, оказалось довольно сложным для выполнения. Основная проблема экзаменуемых при выполнении данного задания является

неумение сформулировать положения своего ответа так, чтобы они являлись полноценными аргументами в подтверждение/опровержение данной в задании точки зрения. Многие участники ЕГЭ по истории приводили общие положения, не подкрепляя их конкретными фактами или приводили рассуждения общего характера.

Наиболее типичными ошибками участников экзамена являются неправильная атрибуция исторического документа и неумение выделять в документе отдельные содержательные элементы (например, причины какого-либо события). Обе ошибки могут быть связаны с непониманием общего смысла исторического документа. Вместо внимательного чтения исторического документа участники экзамена нередко «выхватывают» из контекста отдельные слова и фразы и пытаются таким образом провести атрибуцию документа. Предотвратить подобную ситуацию позволяет систематическая работа с текстами исторических документов на уроках истории.

4. Рекомендации по подготовке выпускников 11-х классов образовательных организаций Чукотского автономного округа к ГИА по истории в 2021 году

Цель единого государственного экзамена – оценка качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, с использованием заданий стандартизированной формы.

По объему фактического материала, который нужно усвоить для успешной сдачи экзамена, история опережает другие предметы. Для того чтобы привести фактический материал в определенную систему, хорошо усвоить его, развить умения работать с историческими источниками, исторической картой, иллюстративным материалом, устанавливать причинно-следственные связи и т.д., необходимо систематически изучать историю в течение нескольких лет.

Несмотря на то, что задания КИМ охватывают значительный пласт фактического материала, в то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников.

Частой причиной учебной неуспешности обучающихся является слабая сформированность метапредметных умений и/или существенные пробелы в базовой предметной подготовке.

Для диагностики учебных достижений по истории в Чукотском автономном округе можно предложить следующее: проведение мониторингового исследования качества обучения по истории обучающихся в 8-х и 10-х классах ОО ЧАО.

Проведение педагогом диагностики обучающихся с трудностями в учебной деятельности позволит выявить причины затруднений, например:

- слабую сформированность читательских навыков и навыков работы с информацией;
- слабую сформированность элементарных математических представлений (чувства числа, пространственных представлений, навыков счета и т.п.);
- слабую сформированность навыков самоорганизации, самокоррекции;
- конкретные проблемы в предметной подготовке (неосвоенные системообразующие элементы содержания, без владения которыми невозможно понимание следующих тем; слабо сформированные предметные умения, навыки и способы деятельности).

По итогам такой диагностики у педагога складывается содержательная картина проблем в обучении каждого класса, которая может быть взята за основу адресной корректировки методики работы учителя и образовательных программ.

В зависимости от распространенности среди учеников класса конкретной проблемы в обучении учителем выбираются индивидуальные или групповые формы организации учебной работы.

Система работы педагога может быть акцентирована на развитие у обучающихся навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности (например, посредством последовательно реализуемой совокупности требований к организации различных видов учебной деятельности, проверке результатов выполнения заданий).

Наличие одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся класса требует определенной корректировки основной образовательной программы вплоть до формирования образовательной программы компенсирующего уровня.

Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

В случае выявления проблем с грамотностью чтения и информационной грамотностью целесообразно больше внимания уделять работе с текстом учебника, детальному разбору содержания выдаваемых обучающимся заданий.

Система работы учителя может быть акцентирована на развитие у обучающихся навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности (например, посредством последовательно реализуемой совокупности требований к организации различных видов учебной деятельности, проверке результатов выполнения заданий).

В целях совершенствования процесса обучения в основной и старшей школе и повышения качества подготовки по истории выпускников основной и старшей школы педагогам рекомендуется:

1. Формировать умение работать с иллюстративным материалом.

Для формирования умений по работе с иллюстративным материалом учитель должен постоянно использовать иллюстративный материал в преподавании истории. Это сделает учебный процесс интересным, создаст у обучающихся дополнительную мотивацию к изучению истории, поможет решить проблему разнообразия форм работы на уроке.

Кроме изобразительной наглядности, обучающиеся должны уметь работать с различными схемами, графиками, статистическими таблицами и пр.

В процессе работы используемый иллюстративный материал должен становиться все более сложным для анализа. В старших классах желательно использовать сложные информативные изображения: карикатуры, изображения плакатов, почтовых марок, монет, медалей и купюр. Именно такие изображения используются в задании 18 КИМ по истории России на ЕГЭ.

При правильной организации работы с наглядностью в ходе учебного процесса и, конечно, определенном уровне знания истории задания ЕГЭ на работу с иллюстративным материалом не вызовут затруднения у выпускников.

Иллюстративный материал, используемый в заданиях ЕГЭ, достаточно сложен, но обязательно имеет элементы, по которым выпускники, владеющие учебным материалом, смогут провести атрибуцию иллюстраций.

2. Формировать умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Умение аргументировать данную точку зрения необходимо формировать с 5 класса. Эффективная подготовка к выполнению заданий на аргументацию может заключаться в самостоятельном формулировании аргументов для различных дискуссионных точек зрения и их тщательном смысловом разборе под руководством учителя. Главными критериями при разборе аргументов могут быть следующие: смысловое соответствие аргументируемой точке зрения, наличие в структуре аргументов исторических фактов, наличие связи приведенных в аргументах исторических фактов с аргументируемой точкой зрения.

Основные ошибки выпускников при выполнении заданий на аргументацию следующие: 1) отсутствие связи приведенного факта с аргументируемой точкой зрения; 2) отсутствие необходимого для аргументации факта; 3) фактические ошибки, которые не позволяют засчитать аргумент.

Чтобы выполнять задания на аргументацию, выпускнику необходимо понимать, что от него требуется не только указать исторический факт, но и объяснить, как этот факт подтверждает/опровергает данную в задании точку зрения. Для подготовки к выполнению заданий на аргументацию можно использовать, например, следующий тип обучающего задания:

«Аргументируя точку зрения «Революция 1905–1907 гг. способствовала прогрессивному политическому и социально-экономическому развитию России», выпускник привел следующие аргументы в подтверждение данной точки зрения:

1. Во время революции была создана Государственная дума.

2. Рабочие после революции стали жить лучше, а значит, она способствовала прогрессивному социально-экономическому развитию России.

3. В период революции возникли многие политические партии: РСДРП, эсеры, кадеты, октябристы и др., которые получили возможность действовать легально, что было значительным шагом на пути демократического развития страны.

Все приведенные «аргументы» нуждаются в существенной доработке или содержат ошибки. Доработайте эти положения, чтобы они превратились в верные аргументы».

Для выполнения предложенного задания школьники должны понять, в чем состоят ошибки в каждом из трех аргументов, а затем доработать их.

В первом пункте отсутствует связь данного факта с аргументируемой точкой зрения, не указано, почему создание Государственной думы способствовало прогрессивному политическому и социально-экономическому развитию России. Без указанного объяснения приведенное положение спорно: можно говорить о том, что созданная Государственная дума I и II созывов, вынося на обсуждение радикальные законопроекты (например, по аграрному вопросу), разжигала в обществе социальную рознь и тем самым дестабилизировала обстановку в стране. А значит, приведенное положение не будет принято в качестве аргумента. При доработке данного аргумента часто допускается ошибка, когда связь с аргументируемой точкой зрения устанавливается, но она является лишь формальной, например: «Была создана Государственная дума, что способствовало прогрессивному политическому и социально-экономическому развитию России». В данном положении также не

объясняется, почему создание Государственной думы способствовало поступательному политическому и социально-экономическому развитию России. Корректный аргумент в подтверждение может быть сформулирован так: «Была создана Государственная дума, в которой получили представительство различные слои населения, в том числе рабочие и крестьяне, что было значительным шагом к демократизации государственного устройства». В данном случае указан факт и дано объяснение, как он способствовал прогрессивному политическому развитию России.

Второй из предложенных в задании аргументов не основан на исторических фактах. Суждение о том, что рабочие стали жить лучше, является оценочным, оно должно быть подтверждено фактом, например: «Рабочий день на промышленных предприятиях был сокращен до 9–10 часов; это расширило возможности для культурного досуга рабочих, их самообразования, а значит, улучшило качество их жизни».

Третий из предложенных аргументов похож на правильный, но он содержит фактическую ошибку и поэтому не может быть принят. Ошибка состоит в том, что РСДРП и партия эсеров возникли не в период Первой российской революции, а до ее начала. Аргумент, основанный на ошибочном факте, принят не будет. Чтобы он был принят, необходимо удалить из перечня эти партии.

3. Систематически вести работу над историческими понятиями (терминами).

Для создания системы понятийных знаний необходимо, чтобы ученики четко выделяли существенные признаки: единичное, особенное, общее. Очень важно научить школьников оперировать усвоенными признаками понятий, находить уже известные признаки на ином конкретном материале. Только в этом случае процесс усвоения понятий можно считать осознанным и эффективным. Педагогу необходимо бороться против зазубривания, механического воспроизведения фраз и слов.

Педагогам необходимо помнить, что процесс изучения понятий предполагает усвоение их существенных признаков. Некоторые понятия могут формироваться на протяжении достаточно значительного периода изучения истории, так как учитель знакомит обучающихся с новыми признаками, в связи с этим рекомендовано организовать ведение словариков (особенно в 5-7 классах) и систематически проводить словарные диктанты.

4. Формировать умение работать с исторической картой.

Чтобы выпускники успешно сдали ЕГЭ по истории учителю необходимо в процессе изучения истории в школе формировать умения работы с исторической картой. Прежде всего, очень важно работать с исторической картой на уроках истории, так как без этого нельзя сформировать у обучающихся полноценного понимания исторического процесса.

Важнейшим моментом при работе с любой исторической картой является знакомство с ее легендой. Педагогу важно помнить, что использование исторической карты на всех этапах урока должно быть хорошо продумано, а результатом работы с картой на всех этапах обучения должно стать освоение обучающимися умения читать историческую карту. Читать историческую карту – это значит мысленно видеть за ее условными обозначениями реальные явления общественной жизни и т.п. При условии овладения этим комплексным умением, участники ЕГЭ по истории будут успешно выполнять задания с исторической картой.

5. Особое внимание уделить работе с историческими источниками.

Педагогам при работе с историческими документами в процессе обучения необходимо:

– углубить и конкретизировать знания обучающихся о важнейших исторических событиях, явлениях и процессах, с одной стороны, и расширить представления об исторических документах – с другой;

– развить у обучающихся аналитические умения работы с документальным текстом: выделять основные положения, различать факт и его интерпретацию, сопоставлять сведения из разных источников, находить и объяснять причины разных авторских подходов;

– формировать у обучающихся объективное, всестороннее и критическое отношение к фактам и источникам исторической информации, формировать собственное аргументированное мнение по их поводу;

– развить и укрепить познавательный интерес обучающихся к истории и самостоятельным способам ее изучения.

6. Формировать умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.

Проблемы с формулированием своих мыслей при изложении связного текста существуют у всех выпускников. Мало того, наиболее заметны на экзамене эти проблемы именно у выпускников с хорошей подготовкой, так как именно они всегда стараются написать сочинение в виде исторического сочинения, а не в виде отдельных отрывочных положений.

Важным умением для развития устной и письменной речи является составление плана. Составление плана сочинения перед его написанием поможет правильно формулировать мысли в сочинении, так как при составлении плана выпускнику необходимо продумать полностью содержание своего ответа, и когда он перейдет к написанию сочинения, то основное внимание можно будет уделить формулированию предложений по уже подготовленному содержанию.

7. Формировать умение составлять простой и развернутый план.

Составление плана сочинения поможет избежать выпускнику потери баллов по критерию 7 задания 25 (форма изложения). Историческое сочинение должно представлять собой последовательный связный текст. Зачастую выпускники используют в качестве плана при написании сочинения само задание и выполняют требования, заложенные в нем именно в том порядке, в котором они даны в задании: указывают события (явления, процессы, относящиеся к выбранному периоду истории; называют две исторические личности, деятельность которых связана с событиями (явлениями, процессами) выбранного периода истории; характеризуют их роли в этих событиях (явлениях, процессах); указывают причинно-следственные связи, характеризующие причины возникновения событий (явлений, процессов), происшедших в этот период; оценивают влияние события (явлений, процессов) выбранного периода на дальнейшую историю России. Писать сочинение по такому плану не только необязательно, но и нежелательно.

Не всем выпускникам, которые пишут план по приведенной схеме, удается связать по смыслу отдельные его части, так как используемый для написания план представляет собой не последовательное указание содержательных единиц в продуманной автором логике изложения, а требования задания, которые лишены связи с содержанием конкретного исторического периода.

В результате получившееся сочинение часто представляет собой не последовательный связный текст, а отдельные фрагменты, каждый из которых нацелен на выполнение одного из требований задания, но по логике изложения никак не связан с другими фрагментами. По сути, выпускник пишет не историческое сочинение, а план и не получает балла по критерию 7. Поэтому перед написанием сочинения желательно составить его содержательный план.

Таким образом, составление плана – важное умение, которое должно быть освоено школьниками еще на ступени основной школы.

8. Уделять больше внимания закреплению данного материала по мере его изучения и в процессе повторения перед экзаменом.

Такое повторение должно быть организовано, в ходе изучения других периодов истории России. Например, при изучении периода Великой Отечественной войны неплохо бы систематически обращаться к предвоенной истории страны, в которой кроются причины неудач СССР на начальном этапе войны и во многом причины дальнейших успехов в войне.

Очень результативной может быть систематическая работа с «лентой времени» на уроках истории.

Эффективным приемом подготовки к выполнению заданий, проверяющих знание дат и событий, а также умение устанавливать их связи, может быть составление различных информационных таблиц на уроках истории. Например, составление сводных хронологических таблиц (по отдельным историческим проблемам, по векам, периодам общественного развития и т.п.). Всё это упорядочивает хронологические знания учеников и содействует более основательному усвоению минимума дат, зафиксированных в общих таблицах.

Таким образом, при системной подготовке к экзамену в 11 классе педагогу необходимо следующее:

- повторение в течение учебного года вопросов прошлых лет обучения, важных для лучшего усвоения курса;
- накопление в рабочих тетрадях обучающихся нужного для повторения материала в виде развернутых планов изучаемых тем, таблиц, схем и других записей;
- повторение курса истории на отдельных уроках в тематической связи с изучаемым новым материалом и на повторительно-обобщающих уроках по каждой большой теме в учебном году;
- итоговое предэкзаменационное повторение важнейших вопросов новейшей отечественной и зарубежной истории в конце заключительного года обучения.

Отдельные рекомендации педагогам, которые могут столкнуться с необходимостью подготовки к экзамену выпускников, потенциально попадающих в группу участников ЕГЭ, которые не смогут преодолеть минимальный балл. Очевидно, что главная проблема выпускников из данной группы – это отсутствие прочных знаний. Дело в том, что даже те задания, которые предполагают проверку умений, как правило, невозможно хорошо выполнить без прочных знаний.

При подготовке к ЕГЭ по истории слабоуспевающих обучающихся следует учесть, что ЕГЭ по истории является экзаменом по выбору, а значит, выпускники, выбравшие историю для сдачи ЕГЭ, имеют определенную мотивацию к изучению данного предмета.

В работе с выпускниками, которые потенциально могут оказаться в данной группе, педагогам рекомендуется необходимо уделить внимание подготовке к

выполнению простых «знаниевых» заданий базового уровня сложности и заданий, требующих применения несложных умений, а также соблюдению принципа доступности обучения, который заключается в необходимости соответствия содержания, методов и форм обучения возрастным особенностям обучающихся.

Обучающие и проверочные задания, которые выполняют школьники, потенциально попадающие в данную группу, не должны быть слишком трудными. Выполнение таких заданий и процесс обучения должны быть нацелены на создание атмосферы успеха и мотивации к обучению.

Следует также обратить внимание на то, что выпускники, потенциально входящие в данную группу, часто не приступают к заданиям части 2 с развернутым ответом. Это неправильно, так как среди заданий части 2 представлены задания и требования к историческому сочинению базового уровня сложности (задание 21, требования к заданию 25, проверяемые по критериям К1 и К5), которые вполне по силам слабо подготовленным выпускникам.

Для выполнения заданий на работу с исторической картой (схемой), вызывающих очень серьезные трудности у слабоуспевающих обучающихся, необходимо уметь проводить атрибуцию карты (схемы), определять события, явления, процессы, которым посвящена карта (схема), соотносить карту (схему) с определенным историческим периодом и т.п., работать с картографической информацией, использовать контекстные знания.

Задания, предполагающие работу с историческими источниками, также представляют значительную трудность для слабоуспевающих обучающихся. Эти задания, как с кратким, так и с развернутым ответом, сводятся к следующим требованиям: 1) уметь проводить атрибуцию исторического источника; 2) отбирать информацию, данную в источнике, по определенным критериям; 3) использовать контекстные знания при работе с историческим источником

Большинство заданий с развернутым ответом оказываются крайне сложными по следующим причинам: во-первых, неумение представить свой ответ в определенной логически выверенной форме (такое требование, например, содержится в заданиях на проверку умения аргументировать, а также в историческом сочинении); во-вторых, неумение самостоятельно изложить значительный по объему исторический материал, не допустив при этом фактических ошибок.

Важнейшим направлением работы со слабоуспевающими обучающимися является освоение массива исторических фактов.

В методике преподавания истории принято разделять главные и неглавные исторические факты (*Гора П.В. Повышение эффективности обучения истории в средней школе. – М.: Просвещение, 1988. – С. 26–27*).

Главные факты имеют большое значение для понимания школьниками исторического процесса, передают основное фактологическое содержание определенного исторического периода, определяют происхождение и связь событий и явлений этого периода, раскрывают его существенные стороны. Отличительной чертой многих главных фактов является то, что в их содержании и связях заключены важные теоретические сведения, необходимые для знания закономерностей исторического развития. Именно изучение главных исторических фактов является основой подготовки к ЕГЭ по истории.

Неглавные исторические факты являются, как правило, производными от главных фактов. К таким фактам относятся также те, которые детализируют главные факты. Они не содержат важных для школьников в образовательном отношении

теоретических сведений. Однако нельзя недооценивать роль неглавных фактов в изучении истории. Именно неглавные факты часто являются маркерами, которые позволяют провести атрибуцию письменного исторического источника, исторической карты (схемы), изображения и т.п. Например, знание расположения географических объектов и направлений ударов русской армии в определенный период (например, Отечественная война 1812 года, Первая мировая война и т.п.) помогут определить, что историческая карта (схема) к заданиям 13-16 посвящена тому или иному событию (сражению, битве) данной войны.

Типичными ошибками слабоуспевающих обучающихся являются ошибки, связанные с незнанием исторических фактов (как правило, речь идет о неглавных исторических фактах), исторических личностей, неумением устанавливать причинно-следственные связи, работать с историческими картами, изображениями, письменными историческими источниками. Методика изучения исторических фактов и повторения изученных исторических фактов при подготовке к экзамену должна включать в себя работу со всеми указанными элементами.

Во-первых, сначала необходимо выделить в изучаемом материале главные факты. Например, при изучении периода Древней Руси можно выделить следующие главные факты (не только события, но и процессы, явления): образование Древнерусского государства, формирование территории государства Русь, его отношения с Византийской империей, крещение Руси, начало распада Древнерусского государства и др. Для каждого главного исторического факта указывается краткая характеристика-определение, в которой должна отражаться его историческая суть. Например, для факта «образование Древнерусского государства» может быть дана следующая характеристика: политическое объединение двух государственных образований с центрами в Киеве и Новгороде под единой княжеской властью, произошедшее в 982 г.

Во-вторых, необходимо произвести анализ-описание главного исторического факта. Главный исторический факт должен быть подробно охарактеризован, в этом и состоит суть анализа.

Анализ-описание крещения Руси может быть произведен следующим образом. Составляется краткое описание исторического факта, например: *«В 987 г. в войсках византийского императора Василия II вспыхнул мятеж. Император обратился к князю Владимиру Святославичу с просьбой о помощи. Князь согласился послать войско в Византию, но потребовал, чтобы император отдал ему в жены свою сестру Анну: этот брак должен был поднять авторитет киевского князя. Василий II в ответ поставил условие, чтобы Владимир принял христианство и крестил свою страну. Был подписан соответствующий договор, и русский отряд разгромил мятежников. Однако император не спешил выполнять свои обещания. Тогда Владимир после долгой осады захватил центр крымских владений Византии – Херсонес. Император был вынужден уступить. Владимир принял крещение и женился на византийской принцессе, вернув Херсонес в качестве выкупа за невесту. Вернувшись домой в сопровождении греческих священников, Владимир прежде всего крестил своих сыновей. Вслед за тем он приказал сокрушить языческих идолов. Владимир повелел киевлянам собратсья у Днепра и затем всем войти в реку. Одни заходили в воду добровольно, других загоняли силой княжеские дружинники. На берегу стояли священники и совершали таинство крещения. Произошло это событие в 988 г.»*

В описании факта выделяются все исторические деятели, фиксируются их действия и влияние этих действий на события и процессы, например: «Владимир Святославич приказал сокрушить языческих идолов, что определило неизбежность принятия Русью новой религии», «Византийский император обратился к князю Владимиру с просьбой о помощи в подавлении мятежа, чем спровоцировал ответное требование Владимира о его женитьбе на Анне». Затем в составленном описании выделяются и фиксируются всевозможные причинно-следственные связи, например: «мятеж в войсках византийского императора → обращение византийского императора за помощью к князю Владимиру → разгром мятежников русским отрядом»; «захват войском Владимира Херсонеса → женитьба Владимира на сестре византийского императора Анне». На данном этапе желательно также организовать работу с исторической картой, чтобы задействовать в изучении материала пространственные связи.

В-третьих, необходимо установить все возможные «внешние» причинно-следственные связи, которые связывают данный факт с другими событиями, процессами, явлениями.

Например, если речь идет о крещении Руси как главном факте, то нужно указать причины крещения Руси, его последствия. В данном случае мы укажем неглавные «внешние» по отношению к крещению Руси исторические факты, непосредственно связанные с ним.

В-четвертых, нужно указать всех исторических деятелей, которые стали участниками событий, явлений, процессов, являющихся причинами или последствиями главного факта, а также действия упомянутых деятелей в рамках этих событий, явлений, процессов. Например, одним из последствий крещение Руси было развитие храмового строительства на Руси. В этом процессе значительную роль сыграл Ярослав Мудрый, по указанию которого был построен Софийский собор в Киеве.

Таким образом, суть описанной выше методики состоит в своеобразном логическом «накручивании» на главный факт связанного с ним предметного материала. Такое «накручивание» обязательно связано с выявлением и построением причинно-следственных связей, включением неглавных фактов, исторических деятелей в общую причинно-следственную систему, в центре которой находится главный факт. Логическое построение системы на основе причинно-следственных связей способствует лучшему пониманию и запоминанию исторического материала.

При изучении/повторении фактического материала, при подготовке к ЕГЭ необходимо особое внимание уделить изучению/повторению фактов истории культуры. Основная причина низких результатов выполнения заданий по истории культуры состоит в том, что из-за нехватки времени эти темы в школьном курсе истории, как правило, изучаются по «остаточному принципу». Осложняет ситуацию то, что в учебниках произведения культуры, имена деятелей культуры нередко даются списком, без раскрытия особенностей произведений и фактов биографий.

Необходимо изучать факты истории культуры в связи с событиями, явлениями и процессами политической и социально-экономической истории, так как причинно-следственные связи могут связывать главные исторические факты с фактами истории культуры (например, крещение Руси → развитие храмового строительства на Руси → строительство Софийского собора в Киеве). Но, кроме изучения связей фактов истории культуры с главными фактами, при изучении любых (неглавных) исторических фактов, где существует такая возможность, желательно устанавливать

связи с фактами истории культуры. Так, например, учитель может обратить внимание школьников на скульптуру «Медный всадник» при изучении деятельности Петра I и Екатерины II.

Для того чтобы произведения культуры прочно запомнились школьниками, они должны не просто услышать названия, но и кратко познакомиться с содержанием литературного произведения, посмотреть произведение живописи, изображения памятника архитектуры, скульптуры, узнать об истории их создания. Поэтому при изучении культуры очень важны использование возможностей ИКТ и разнообразные внеклассные формы работы, а также самостоятельная работа школьников.

При изучении/повторении предметного материала необходима системная работа с исторической картой. Историческая карта должна быть не только средством проверки знаний школьников, но и источником знаний об исторических событиях и явлениях на определенной территории, средством обобщения изучаемого материала, и его закрепления. Практика показывает, что задания на поиск исторической информации на карте, выполняемые под руководством учителя, весьма эффективны. Такая работа проводится на уроке при изучении нового материала, который предполагает присутствие части информации на исторической карте. В процессе выполнения таких заданий школьники учатся понимать условные обозначения, указанные в легенде карты, осваивают умение извлекать информацию из карты. Устные ответы обучающихся должны сопровождаться показом на карте мест соответствующих событий, географических объектов.

Также учитель не должен игнорировать работу с контурными картами. При работе с контурными картами крайне важна степень самостоятельности школьника. В старших классах рекомендуется заполнение контурной карты по памяти, например в форме картографического диктанта.

Важной частью подготовки к экзамену слабоуспевающих школьников является работа с заданиями, включающими письменные исторические источники. Важность подготовки к выполнению заданий по работе с письменными источниками определяется тем, что таких заданий в ЕГЭ несколько, а значит, они дают в совокупности значительное количество баллов.

Выполняя задания со слабоуспевающими школьниками, учитель должен оказывать им помощь. Но мера этой помощи должна быть обусловлена степенью освоения каждым конкретным школьником необходимых знаний и умений. Поэтому рекомендуется индивидуальная работа со слабоуспевающими выпускниками или работа с небольшими группами, набранными по принципу примерного равенства достигнутых школьниками результатов на момент формирования группы.

При подготовке к написанию исторического сочинения, можно использовать предложенную выше методику изучения исторических событий на основе главного факта. В рамках этой методики можно усвоить факты, информацию о деятельности исторических личностей, причинно-следственные связи. Для того чтобы выполнить задание по написанию исторического сочинения, полезно тренироваться в его написании. Выбор темы сочинения (периода истории) рекомендуется производить, исходя из знания исторических деятелей, о которых нужно будет написать в рамках выбранной темы (периода истории). Нужно указать конкретные действия этих личностей в тех событиях, процессах, явлениях, о которых идет речь в сочинении. Крайне важно не допускать фактических ошибок. Чтобы уменьшить вероятность допущения фактических ошибок, нужно минимизировать объем сочинения. Информационная составляющая сочинения должна быть достаточной для получения

высокого балла, но не должна содержать избыточной информации, так как это увеличит вероятность ошибок. Писать нужно только о тех фактах, в достоверности и точности которых школьник уверен.

При работе со слабоуспевающими школьниками необходимо помнить педагогические правила: для достижения высоких результатов в учебе самое главное – это высокая мотивация и создание ситуаций успеха.

Создание мотивации к изучению предмета – важнейшая задача каждого педагога. Мотивация к изучению предмета у старшекласника, как правило, бывает социальной либо познавательной. Социальная мотивация – это стремление хорошо учиться для собственного успешного будущего, для поступления в вуз. Познавательная мотивация – это выраженный интерес к предмету, новой информации, удовольствие от самого процесса открытия нового. Следует отметить, что социальная мотивация присутствует у большинства школьников, которые сдают ЕГЭ по истории. Но практика показывает, что только социальной мотивации мало. Достижению успеха на экзамене способствует, прежде всего познавательная мотивация. Если познавательная мотивация сформирована, то задача учителя сводится к регулированию направления познавательной деятельности школьника. Формирование такой мотивации у школьников требует огромного труда и высокого профессионализма педагогов.

Создание ситуации успеха может быть использовано как мера временного воздействия. Достижение ситуации успеха возможно путем одноразового снижения сложности выполняемого слабоуспевающим обучающимся задания.

Слабоуспевающим обучающимся необходимо предоставить возможность проработать учебный материал в собственном темпе. Для создания такой возможности нужно организовать индивидуальные или групповые занятия. Переход к следующим темам возможен только после полного усвоения изучаемого материала.

Экзаменуемым не рекомендуется при подготовке к экзамену заучивать шаблоны исторических сочинений, опубликованные в учебных пособиях, на сайтах по подготовке к ЕГЭ, написанные репетиторами и т.п.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2021 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2018–2020 гг.);
- рекомендации, размещенные в «Методической копилке»;
- журнал «Педагогические измерения»;
- Youtube-канал Рособнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ 2016–2020 гг.), материалы сайта ФИПИ (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/daydzhest-ege>).

Список использованной литературы

1. Демоверсия, спецификация, кодификатор ЕГЭ 2020 по истории [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory> (дата обращения 20.12.2020)
2. Методические материалы для председателей и членов РПК по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ 2020 по истории [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://fipi.ru/ege/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf> (дата обращения 21.12.2020)
3. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года по истории [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy> (дата обращения 24.12.2020)
4. Основные итоги итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования в форме единого государственного экзамена на территории Чукотского автономного округа в 2020 году (Дополненный) [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://www.edu87.ru/index.php/2018-04-27-03-32-36/egeitog/item/1457> (дата обращения 20.12.2020)