

Уважаемый коллега!

Вы принимаете участие в апробации инструментария для изучения профессиональных компетенций учителей литературы.

Вам предлагается выполнить 9 заданий, посвященных различным аспектам педагогической деятельности учителя. Цель данной работы – выявление характерных затруднений, с которыми сталкиваются учителя литературы в своей профессиональной деятельности.

Каждое из заданий 1–4 предполагает краткий ответ в виде слова (словосочетания), записанного в работе в отведенном для этого месте.

Каждое из заданий 5–8 требует развернутого ответа, записанного в работе в соответствующем поле.

Задание 9 связано с оцениванием работ обучающихся по предложенным критериям. Запишите выставленные баллы в соответствующие столбцы приведенной в тексте работы таблицы.

Желаем успеха!

Часть 1

1 В петербургских журналах 1912 г. читатели того времени отметили «необычные» стихи Н.С. Гумилева, А.А. Ахматовой, О.Э. Мандельштама. Позже эту «необычность» О.Э. Мандельштам определит как «тоску по мировой культуре».

Как назвали себя эти трое поэтов, а также С.М. Городецкий, М.А. Зенкевич и В.И. Нарбут в этом же году?

Ответ: _____.

2 Как называется один из размеров русского силлабо-тонического стихосложения, характеризующийся тем, что сильные места (икты) приходятся на четные слоги?

Ответ: _____.

3 Вставьте пропущенное слово (слова):

«...чтобы убедиться в том, что _____ – писатель, неужели же нужно спрашивать у него удостоверение? Да возьмите вы любых пять страниц из любого его романа, и без всякого удостоверения вы убедитесь, что имеете дело с писателем. Да я полагаю, что у него и удостоверения никакого не было! Как ты думаешь?»

Из какого произведения взят фрагмент?

Ответ: _____.

4 Какое средство художественной выразительности использовано в выделенных фрагментах текста?

...
Не се ль Элизиум полнощный,
Прекрасный Царскосельский сад,
Где, *льва* сразив, почил *орел* России мощный
На лоне мира и отрад?

(А.С. Пушкин «Воспоминания в Царском Селе»)

Ответ: _____.

5 Прочитайте фрагмент текста.

Не мысля гордый свет забавить,
Вниманье дружбы возлюбя,
Хотел бы я тебе представить
Залог достойнее тебя,
Достойнее души прекрасной,
Святой исполненной мечты,
Поэзии живой и ясной,
Высоких дум и простоты;
Но так и быть – рукой пристрастной
Прими собранье пестрых глав,
Полусмешных, полупечальных,
Простонародных, идеальных,
Небрежный плод моих забав,
Бессонниц, легких вдохновений,
Незрелых и увядших лет,
Ума холодных наблюдений
И сердца горестных замет.

5.1 Дайте историко-литературный (историко-культурный) и лингвистический комментарий слов (фраз), которые существенны для понимания текста, но могут быть непонятны для современного школьника.

Ответ: _____

5.2 Укажите автора и полное название произведения.

Ответ: _____

6 Ответьте на вопрос ученика.

Ученик:

Почему в нашем учебнике произведение А.С. Пушкина «Капитанская дочка» названо романом, а не повестью?

Учитель:

Ответ: _____

Часть 2

7

Прочитайте текст.

Самуил Яковлевич Маршак (1887–1964)

Весенние облака

На мгновение разорвалась легкая ткань весенних облаков, и солнце, так недавно казавшееся тусклым и небольшим диском, затерянным в небе, вновь загорелось ослепительным светом и во все стороны устремило яркие, острые лучи. Это было на склоне дня, и золотой свет солнца на тротуаре явился только грустным предчувствием вечера. Мы бродили по людным улицам фабричного загорода, изредка перекидываясь словами, но больше всего отдаваясь, каждый в отдельности, смутным и печальным настроениям городской весны. Иногда нас останавливал сильный порыв ветра, захватывавший наше дыхание, и тогда мы изменяли направление нашего пути, но домой не возвращались.

Медленно качалась подвешенная вывеска, кружились мелкие клочки бумаги. Прохожие тревожно заслонялись от ветра. Но настоящее царство ветров, где они чувствовали себя на полной воле, было весеннее небо с потемневшими облаками, такими огромными, но послушными каждому легкому дыханию ветра. Картина вечеряющего неба менялась поминутно. Куда-то исчезали прежние нагромождения облаков, и на смену им являлись новые. Порой открывалась бледная голубизна небес – и на нее стремительно и неуклонно неслись ближние и дальние волокна, пока не закрывали ее. За каменным забором высились черные стволы деревьев. Выглянуло солнце – и они стали еще чернее. Причудливо застыли резко и остро изогнутые ветви.

– Я не люблю весну, – сказала моя приятельница. – Весной бывает тоска и бессонница и я много плачу. А помню, когда-то, когда была девочкой, я любила ее. Я много спала весной – и ночью и днем. Особенно сладко спалось днем. А сны какие бывали!

Ветер утих. Облака плыли, как во сне. Солнце таяло за белым, густым облаком.

– Какие же сны бывали у вас?

– Вот как эти облака. Быстрые, беспорядочные и непрерывные. И такие же тяжелые и бурные, как облака.

Организуйте обсуждение этого произведения на уроке в 5 классе. Для этого напишите не менее пяти вопросов, последовательно отражающих логику анализа произведения при беседе с детьми.

Кратко поясните выбранную Вами логику беседы.

Кратко и аргументированно ответьте на поставленные Вами вопросы.

Ответ: _____

8 Представьте, что в классе, где Вы преподаете, есть ученик с дисграфией. Перечислите виды ошибок, за которые при оценке результатов письменных работ не следует снижать оценку такому ученику.

Ответ: _____

Часть 3

9

Оцените по предложенным критериям сочинение ученика.

Тема: «Чем творчество М.Ю. Лермонтова может быть интересно современному читателю?» (По одному или нескольким произведениям М.Ю. Лермонтова)

На протяжении всей жизни, Лермонтов переживало непреодолимое чувство одиночества. Ранняя смерть матери, трагедии в личной жизни — всё это оставило неизгладимый след в душе поэта. Кроме того Лермонтов был романтик, а в романтизме одно из главных является одиночество. Все грустной мотив проходит почти через все его произведения.

В своем известном стихотворении «Смерть поэта» Лермонтов без двусмысленных намеков восхваляет свет имени о светской «таде», о её страстях и жилах, он обвиняет её в убийстве великого поэта:

А во надменные потанки
Известной надвостом прославляются отцов,
Нацию робкою поправиле обломки
Ирою естася обштенных родов!
Во жаркую талной естася у трона,
Светает, Теня и Слава палаки!

Во этом и других своих стихотворениях Лермонтов как бы отделяет весь мирический мир от светского общества. Лермонтов не находит никого, кто бы смог понять его, он одинок и непониман в свете:

Но перед идеями света
Не гну колени я свои;
Как ты, не знаю в ней вредонос
Ни есной злобы, ни любви
Для Лермонтова нет счастья и в любви

Лермонтову сопутствует, по большей части, участь, участь, участь, предательство и горько разочарование:

Не ты, но судьба виновата была
 Это скоро ты мне изменила
 Она тебе прелесть теней дала,
 Но пенное сердце влачила

Одиночество не оставляет поэта даже когда он влюблен и его чувство взаимно. В этом заключается его трагедия. Мотив одиночества присутствует и в изображении персидской окружавшей его компании: «, печально я шагу на наше поколение!"; так говорит в нем ирреальный герой поэта. С горько Лермонтов обкарикуширует, его в основном показаны становясь персонажами традиций своих отцов, суть которых замаскирована в светских «вечеринках», маришмат, маришмат и воспоминаниях. Равнодушны и безразличны — вот то, чем живет, окружавшее поэта молодое поколение. Все творчество Лермонтова направлено болото за свое речество, любовью ко всему, что его окружает и тоской по былой душе или тоске.

Я считаю, что Лермонтов писал замечательные стихи. Он был лавом своего времени. Но путь, но считать и считать. Благодаря его предвидению мы узнаем теперь. Это предвидение — считая ирриально какому процессу. Оно имеет огромную величину. Виноград по преданию какому и так. Такие предвидения давно известны.

У Лермонтова много предвидений.

Баллы по критериям

K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10

Критерии оценивания сочинения

Критерии № 1 и № 2 являются основными. Если при проверке сочинения по критерию № 1 или № 2 поставлено 0 баллов, то сочинение дальше не проверяется: по всем остальным критериям выставляется 0 баллов.

Критерии оценивания	Баллы
К1. Соответствие теме	
Участник раскрывает тему сочинения, в той или иной форме рассуждает на предложенную тему, выбрав убедительный путь ее раскрытия (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой, или строит высказывание на основе связанных с темой тезисов и т.п.), коммуникативный замысел сочинения выражен ясно	2
Участник поверхностно рассуждает на предложенную тему или рассуждает на тему, близкую к предложенной, коммуникативный замысел сочинения прослеживается	1
Сочинение не соответствует теме, и/или коммуникативный замысел сочинения не прослеживается	0
К2. Привлечение литературного материала для аргументации	
Участник при раскрытии темы сочинения строит рассуждение на основе произведения (произведений) отечественной или мировой литературы по собственному выбору, показывая разный уровень осмысления литературного материала: от элементов смыслового анализа (например, тематика, проблематика, сюжет, характеры и т.п.) до комплексного анализа художественного текста в единстве формы и содержания; выбор литературного произведения и аспекты его анализа оправданны с точки зрения темы; допущено не более одной фактической ошибки, связанной со знанием литературного материала (ошибка в написании автора и названия произведения, имен персонажей и топонимов произведения, в изложении сюжетной линии, литературных и исторических фактов и т.п.)	2
Участник строит рассуждение с опорой на литературный материал, но ограничивается общими высказываниями по поводу художественного произведения, и/или какой-либо использованный литературный материал вызывает некоторые сомнения с точки зрения уместности его привлечения в данной теме, и/или участник ограничивается простым пересказом художественного произведения, и/или допущено две–четыре фактические ошибки, связанные со знанием литературного материала	1
Сочинение написано без привлечения литературного материала, или литературные произведения лишь упоминаются в работе, не становясь опорой для рассуждения, и/или литературный материал в тезисно-доказательной части привлечен явно неуместно и/или сочинение содержит пять и более фактических ошибок, связанных со знанием литературного материала	0

К3. Композиция и логика изложения мысли	
Сочинение отличается композиционной цельностью, логичностью изложения мыслей, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и логически не обоснованных повторов	2
Сочинение отличается композиционной цельностью, его части логически связаны между собой, но внутри смысловых частей есть нарушения последовательности и/или логически не обоснованные повторы, и/или в сочинении прослеживается композиционный замысел, но есть хотя бы одно значимое для общей логики текста нарушение композиционной связи между смысловыми частями, и/или мысль в работе повторяется и не развивается. *Логические ошибки, связанные с неуместным привлечением литературного материала, учитываются в рамках критерия К2	1
Логические нарушения не позволяют понять композиционный замысел работы, или в композиции работы отсутствует тезисно-доказательная часть, или аргументация в тезисно-доказательной части неуместна и неубедительна. *Логические ошибки, связанные с неуместным привлечением литературного материала, учитываются в рамках критерия К2	0
К4. Качество речи	
Участник точно выражает мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употребляет термины, избегает штампов. *Высший балл по этому критерию участник получает только в том случае, если высший балл получен по критерию К6	2
Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается бедность словаря и/или однообразие грамматического строя речи, или работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли.	1
Низкое качество речи существенно затрудняет понимание смысла, или работа экзаменуемого отличается регулярными <i>нарушениями точности выражения мысли</i> , бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	0
К5. Оригинальность сочинения	
Участник демонстрирует творческий, нестандартный подход к раскрытию темы (в сочинении отмечаются неожиданные, но уместные и интересные мысли, или неожиданные и вместе с тем убедительные аргументы, или свежие наблюдения и проч.) или яркость стиля	1
Участник не демонстрирует нестандартного подхода и/или оригинальности стиля	0

К6. Речевые нормы	
Допущено не более двух речевых ошибок	2
Допущено три-четыре речевые ошибки	1
Допущено пять и более речевых ошибок	0
К7. Орфографические нормы**	
Орфографических ошибок нет, или допущена одна ошибка	3
Допущено две-три орфографические ошибки	2
Допущено четыре-пять орфографических ошибок	1
Допущено более пяти орфографических ошибок	0
К8. Пунктуационные нормы	
Пунктуационных ошибок нет, или допущена одна ошибка	3
Допущено две-три пунктуационные ошибки	2
Допущено четыре-пять пунктуационных ошибок	1
Допущено более пяти пунктуационных ошибок	0
К9. Грамматические нормы	
Допущено не более двух грамматических ошибок	2
Допущено три-четыре грамматические ошибки	1
Допущено пять и более грамматических ошибок	0
К10. Фактическая точность в фоновом материале (вне привлеченного для аргументации литературного материала)	
Фактические ошибки отсутствуют	1
Допущены фактические ошибки в фоновом материале (одна и более)	0
<i>Максимальный балл</i>	<i>20</i>

** Орфографические ошибки, допущенные повторно, не учитываются.